

Structura propusă pentru legislația silvică

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Nu poate fi observată structura (cel puțin nu în termenul, de timp propus) și întrebarea retorică, este dacă vorbim despre un „cod silvic” sau despre o lege? Ps: „Unde nemi puterintă, ce mai chichirez gălceavă”!

P_S_CO_ANTONESCU_EUGEN:

Nu se regăsește propunerea sau recomandarea, în ceea ce privește schema de reglementare, de aliniere/armonizare a OM 1540/2011 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind termenele, modalitățile și perioadele de colectare, scoatere și transport al materialului lemnos. Structura propusă este optimă pentru acest domeniu și corespunde cerințelor (luând în considerare anexa I - Cap C2 - "Păduri și protecția biodiversității" - PNRR -punctul 24 Reforma 1) pentru a raționaliza cadrul juridic

P_A_NED_PAVĂL_OCTAVIAN_IOAN:

Definirea concretă a reorganizării Romsilva

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

Complexa și greu de aplicat pentru practicienii silvici efectivi

O_S_CO_G_IP_C_EI_POPESCU_FLAVIU:

Excepțiile trebuie să fie administrative și tehnice, NU POLITICE.

O_S_SP_POPA_VALENTIN:

Ramane în continuare foarte stufoasă

P_E_AE_RADU_TITEIU:

Structura propusă pentru legislația silvică este clară, întrucât separă legislația în patru niveluri distincte. Această structură facilitează înțelegerea și aplicarea reglementărilor silvice, prin definirea termenilor și principiilor de bază, stabilirea regulilor generale pentru categorii specifice de reglementare, definirea rolurilor și responsabilităților instituționale și stabilirea regulilor operaționale. Nivelul 1 se concentrează pe definirea termenilor și stabilirea cadrului general al domeniului silvic, iar acest lucru este esențial pentru evitarea suprapunerilor de definiții și inconsistente terminologice care pot duce la confuzie și interpretări greșite ale prevederilor legale. Prin urmare, acest nivel ar trebui să răspundă mai mult la întrebarea "de ce" este necesară reglementarea în spiritul și litera prevederilor subsecvente. Nivelul 2, care corespunde legilor ordinare, trebuie să stabilească reguli generale care derivă din principiile și cadrul enunțate la primul nivel. Aceste reguli trebuie să răspundă la întrebarea "ce" trebuie făcut pentru a implementa principiile enunțate. Nivelul 3 este responsabilitatea puterii executive și trebuie să ofere răspunsuri adecvate la întrebările "cine", "când" și "unde". Astfel, trebuie să definească rolurile și responsabilitățile instituționale, precum și condiționalitatea și zona geografică. Nivelul 4 este responsabilitatea ministerială și se concentrează pe răspunsul la întrebarea "cum". Autoritatea centrală trebuie să ofere constrângeri procedurale, obligații de rezultat, ghiduri și normative tehnice sau economice, precum și instrucțiuni privind aplicarea unor acte normative de nivel superior. În concluzie, propunerea de structură prezentată pentru legislația silvică este bine concepută și va ajuta la clarificarea și eficientizarea procesului de reglementare.

P_S_AS_S_CO_M_DS_ROSCA_VIOREL:

Cap art 1 , Dupa alin 4 din proiect un nou art 5 cu enuntul „ Terenurile cu o suprafață de minim 0,5 ha acoperite cu arbori care au /ating la maturitate inaltimi mai mari de 5 m , au o consistență mai mare de 0,4 ha iar la data intrarii in vigoare a noului cod sunt incadrate in categoria teren agricol - destinatia păsune sa fie inregistrate prin grija administratorului/proprietarului in categoria „ padure". Aici se poate adauga si conditia sinergica „ dacă suprafața este inclusă în sit Natura 2000/rezervație naturală pentru care arborii din această suprafață constituie elemente de habitat care au constituit fundament științific la declararea sitului de interes național/comunitar. In acest moment zeci de ha din aceasta categorie mai sus propusa sunt inregistrate de UAT in categoria pasune - islaz si nu se supun regimului silvic, si mai mult, arborii si arbustii care constituie elemente de habitat 40C0,

91 AA, 91 IO sunt extrasi ca „măracinisuri ” („curatate” de proprietari/adm/concesinari) ptr incadrare in conditii voluntare APIA.

P_S_AS_NANEA_MARIEANA:

Cu referire la Legea 56/2010 - armonizarea cu prevederile noului Proiect de cod silvic - referitor la alte destinatii prevazute in proiect; Cu referire la Ordonanta 85/2006, care se abroga , modul de evaluare al pagubelor fiind anexa la Noul Cod silvic, opinia mea este ca in aceasta anexa nu trebuie sa se faca referiri la tratamentul fiscal din punct de vedere al TVA. Acesta este prevazul de Codul fiscal. Nici in proiectul Codului Silvic nu ar trebui sa existe referiri la tratament fiscal - a se vedea art. 30, alin.(8)

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

Sub aspectul structurii propuse pentru legislația silvică și a schemei de reglementare, consider o abordare corectă cea a strtificării pe patru niveluri de reglementare. În ceea ce privește asanarea legislației silvice active, apreciez necesar ca, în procesul de elaborare a proiectul Noului Cod silvic și a proiectelor legislative subsecvente de punere în aplicare a Codului, să se urmărească abrogarea expresă a dispozițiilor legale căzute în desuetudine sau care înregistrează aspecte de contradictorialitate cu reglementarea preconizată, precum și abrogarea expresă a acelor acte normative care mai au un singur alineat în vigoare (care ar trebui grupat într-o proiect de act normativ unic specific categoriei din care face parte).

P_G_IP_DAN_PETRI:

Lipsește legislația specifică ariilor naturale protejate (a se vedea OUG nr. 57/2007, Lg. 95/2016, Lg. 5/2000, HG nr. 2151/2004 etc și legislația subsecventă) Lipsește actul normativ de inființare a Ocolului RAPPs Scroviștea (În anul 2008, odata cu intrarea in vigoare a Lg. nr. 46/2008 fondul forestier Scroviștea a rămas in afara legii) Lipseste legislația subsecventă ptr. amenajarea pădurilor și recoltarea masei lemnoase din fond forestier neamenajat și vegetatie forestiera din afara fondului forestier(ex. Ordin 766/2018 și 767/2018)

Modificarea legislației subsecvente privind guvernanta sectorului silvic

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Din forma chestionarului, pare mult mai importantă „guvernanta sectorului silvic”, citez din întrebare, decât realitatea silvicultură, „silvo”- economică și socială a pădurii. Ps: Pădurile „recunoscute”(cca 6,9 mil. ha) din România sunt rezultatul silvicultorilor! N-ui dezamăgiți!

P_S_CO_ANTONESCU_EUGEN:

Definirea rolurilor și responsabilităților instituționale sunt destul de clare, dar sunt necesare modificări suplimentare față de cele aduse prin proiectul supus analizării.

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

Trebuia prevazuta in mod clar si concret pe capitole intr-un Cod de procedura silvica nu prin HG sau OM

O_S_SP_POPA_VALENTIN:

Trebuie separat Controlul de celelalte activitati

P_S_AS_HAVRIS_MARIUS:

OUG 59/2000 Statutul personalului silvic cu modificarile si actualizarile ulterioare este rodul unor eforturi in timp si consider ca ar trebui mentinut asa cum este, in forma actuala.

P_S_AS_S_CO_M_DS_ROSCA_VIOREL:

La art 79 dupa alin 7 un nou alin 8 in proiect „ Pentru amplasarea stupinelor in arii protejate se va solicita avizul administratiei special constituite in scopul corelarii amplasarii de stupi cu sensibilitatea ecologică funcțională a elementelor naturale existente in perimetrul de amplasare si asigurării măsurilor ce privesc integritatea fizică a vizitatorilor pe traseele turistice”. La art 90 un alineat pentru care propun analizăenunt „ Pentru ariile protejate de interes comunitar - Situri Natura 2000 al cărui perimetru excede cu mai mult de 4000 de ha teren perimetrului unei arii protejate de interes național (parc national, parc natural cu teren majoritar categ FFN) cu care aceasta se suprapune partial sau total si pentru care există administratie proprie ,este necesară constituirea unei noi administrații, alta decat cea infiintata pentru aria protejată de interes national” . Alambicat dar la Tulcea situl Nat 2000 avifaunistic ROSPA 0073 depaseste de 6 ori

supraf parcului national cu care se suprapune si pentru care s-a constituit administratia),. In fapt, daca o administratie de parc trebuie sa ia in administrare noi arii cu care se suprapune partial ,atunci Administratia parcului national Muntii Macinului ar trebui sa administreze toate ariile protejate din Dobrogea care nu sunt in RBDD! Trebuie pus un prag si m-am gandit /asociat algoritmul propus cu cel existent a infiintarea (1999, 2004)parcurilor naturale si nationale pentru care la desemnarea administratiilor special constituite a existat conditia de suprafata minima de 4000 ha.FFN a constituit nucleul sau intregul parcurilor naturale sau nationale la fundamentare/declararea parcurilor nationale si naturale. De analizat daca reglementarea trebuie analizata in cadrul Codului silvic sau OUG 57. La art 92 un alin nou cu mentiunea ,, tratamentele prietenoase mediului de aplicat pentru asigurarea accesului la resursa forestiera , lemn foc din zone cu restrictii din arii protejate cu habitate de padure, sunt lucrarile speciale de conservare sau codru gradinarit, cu avizul administratorului de arie protejata, in baza hotararii Consiliului Stiintific iar pentru rezervatii stiintifice si cu avizul CMN . Sau alte tratamente /interventii din cele existente in norme si ordine specifice pentru ca nu trebuie lasata la aprecierea comunitatilor alegerea metodei de recoltare prietenoasa mediului , lemn foc, on zone cu restrictii din ariile protejate .

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

Consider corectă abordarea de menținere în forma actuală a OUG nr. 77/2021, a HG nr. 43/2020 și a HG nr. 318/2015, având în vedere că aceste acte normative nu sunt afectate de inițiativa de modificare a Noului Cod silvic și a legislației subsecvente. În ceea ce privește statutul personalului silvic reglementat de OUG nr. 59/2000, apreciem necesar nu doar simplificarea dispozițiilor legale, ci abrogarea întregii ordonanțe și introducerea unui capitol distinct în proiectul Noului Cod silvic referitor la acest subiect. În acest fel se reduce volumul legislativ, iar statutul personalului silvic rămâne reglementat printr-un act de aceeași forță juridică. Alinierea la proiectul Noului Cod silvic se impune pentru OM 2053/2010, OM 1112/2018, OM 1263/2020, având în vedere caracterul inferior al rangului acestor norme raportat la proiectul Noului Cod silvic.

P_G_IP_DAN_PETRI:

Având în vedere că mare parte din amenajamentele silvice se suprapun cu arii naturale protejate, consider că legislația specifică ariilor naturale protejate trebuie să apară în guvernanta sectorului silvic (a se vedea HG nr. 236/2023)

Modificarea legislației subsecvente privind administrarea fondului forestier

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Legislația subsecventă, este o altă poveste. Până la finalizarea „Codului Silvic” (așa cum speră SILVICULTORII), mă scuzați, dar ce probleme sunt cu administrarea? Ps: Cele de mai sus, se pot argumenta și..... combate în alte condiții. ... Să nu uităm că pădurea nu a devenit seculară, online!!!...

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

Nu o aveți expusa, iar legislatia subsecventa codului silvic trebuia emisă prin lege nu prin HG si OM pentru asigurarea depolitizarii domeniului silvic

O_S_CO_G_IP_C_EI_POPESCU_FLAVIU:

Nu există o corespondență între Titlurile/capitolele din Noul Cod Silvic cu cele din propunerile de legislatie subsecventa

O_S_SP_POPA_VALENTIN:

Separarea gestionarii Padurilor publice de gestionarea Padurilor private.

P_S_AS_HAVRIS_MARIUS:

in raportul atasat nu sunt inscrite recomandările detaliate privind functionarea Romsilva, respectiv legate de HG 229/2009. Ar trebui fundamentata o Metodologie privind trecerea terenurilor forestiere din proprietatea publica a statului in proprietatea privata a acestuia pentru finalizarea aplicarii Legilor Fondului Funciar la aceasta data existand un blocaj in acest sens.

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

Alinierea la proiectul Noului Cod silvic se impune pentru HG nr. 483/2006, HG nr. 118/2010, HG nr. 861/2009, HG nr. 864/2016, HG nr. 420/2019, precum și a tuturor ordinelor de ministru arătate, având în vedere caracterul inferior al rangului acestor norme raportat la proiectul Noului Cod silvic, precum și necesitatea consolidării tuturor acestor dispoziții. Consider corectă abrogarea și preluarea reglementării în act normativ corespunzător ca forta juridică pentru Legea nr. 38/2006 și OUG nr. 139/2005. Consider necesară menținerea Legii nr. 374/2006, modificată cu Legea nr. 252/2018, având în vedere dispozițiile specifice în materie.

Modificarea legislației subsecvente privind integritatea fondului forestier

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Cifrele arată că Fontul forestier este în creștere, ceea ce spune că Integritatea este asigurată. Întrebarea este, probabil din zona „Legilor lui Murphy”- Dacă totul merge bine, ceva nu este în regulă!(dacă nu am citat întocmai, „mea culpa”- zicea latinul.!

P_S_CO_ANTONESCU_EUGEN:

Referitor la prevederile art 30 „ Asigurarea pazei și a serviciilor silvice minimale...” , nu există nicio reglementare clară referitor la modul de gospodărire a suprafețelor preluate în ceea ce privește apariția produselor accidentale, ci numai la asigurarea pazei acestor suprafețe din FFN, aspect pe care nici legislația actuală nu îl surprinde, nici proiectul legislativ. Proiect - art 149 alin (1) - "Reducerea suprafeței FFN prin....." OBS: Nu există reglementat în legislația silvică actuală și propusă nicio metodă clară de evaluare a prejudiciului/prejudiciilor produs(e) prin săvârșirea faptei de reducere a FFN, fiind necesară efectuarea unei expertize tehnice judiciare/extrajudiciare de către un expert .

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

Nu e expusa în adresa dv

O_S_SP_POPA_VALENTIN:

Interzicerea fragmentării FFN sub 5 ha. Drept de sulta

P_S_AS_HAVRIS_MARIUS:

Modalitatea de evaluare a pagubelor va fi anexa la prezentul Cod Silvic, fiind specificată într-o lege va avea o importanță sporită.

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

Alinierea la proiectul Noului Cod silvic se impune pentru cele trei ordine de ministru arătate, având în vedere caracterul inferior al rangului acestor norme raportat la proiectul Noului Cod silvic, precum și necesitatea consolidării acestor dispoziții.

Modificarea legislației subsecvente privind amenajarea pădurilor

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Peste 100 de ani de amenajare sunt martorii prezentului! Orice schimbare, majoră, trebuie asumată!

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

idem

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

-

Modificarea legislației subsecvente privind regenerarea și reconstrucția ecologică

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Teoria reconstrucției ecologice nu are aplicabilitate în pădurile României! „Reconstrucție ecologică ” este un termen care necesită utilizare în condiții speciale, cu evident, colaborare interministerială.

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

idem

O_S_CO_G_IP_C_EI_POPESCU_FLAVIU:

Nu există referințe privind comercializarea materialelor forestiere de reproducere (Legea 107/2011) Nu există referințe privind Calatogul Național al Resurselor Genetice Forestiere (OM 945/2012) Nu există referințe privind Calatogul Național al Materialelor de bază (OM 1645/2013) Nu există referințe privind Delimitarea și descrierea regiunilor de proveniență pentru materialele de bază (OM 1028/2010) Nu există referințe privind Instrucțiunul privind modalitățile de transfer și comercializare a materialelor forestiere de reproducere (încă nu s-a emis un OM, desi este prevăzut in Legea 107/2011)

P_S_AS_HAVRIS_MARIUS:

Nu este prevazut in cadrul modificarilor legislative nimic despre intocmirea Planului National de Impadurire.

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

Nu am comentarii având în vedere că proiectul noului Cod silvic nu produce efecte asupra Legii nr. 100/2010, Legii nr. 289/2002 și HG nr. 1257/2011, cu modificările și completările ulterioare. Apreciez utilă ca la finalul Noului Codul silvic să se realizeze o enumerare a legislației subsecvente, pentru o mai bună identificare a acesteia de către publicul larg.

Modificarea legislației subsecvente privind paza fondului forestier

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

În Silvicultură: Paza padurii= Gestiune În M.A.I: Paza ??? = Atribuții de serviciuconcluziile?

P_S_CO_ANTONESCU_EUGEN:

Proiect -art 58 " Accesul în FFN în scopul exercitării controlului, etc.." nu include și personalul din cadrul Poliției Române și nici personalul din cadrul Jandarmeriei Române, deși prin corelare cu prevederile art 94 alin.(6) este obligatorie includerea și acestei categorii.

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

idem

P_S_AS_HAVRIS_MARIUS:

HG 1076 respectiv Regulamentul de paza este propus a se abroga. Consider ca el trebuie inlocuit cu un alt act normativ specific. Prevederile din Proiectul de cod silvic nu sunt suficiente. Ar trebui fundamentata si o Procedura de retinere a lemnului in vederea confiscarii.

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

Apreciez necesară abrogarea OUG nr. 98/2006 și HG nr. 1076/2009 și sistematizarea dispozițiilor într-un singur act normativ.

Modificarea legislației subsecvente privind proveniența și circulația lemnului

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Actualmente se acționează pe raționamente (cum interpretează constatatorul) eronate, cel mai adesea aruncând răspunderea spre personalul silvic. Definiția provenienței este eronată, precum și teoria circulației lemnului(ce este lemnul?... se înțelege că substanță de mare risc! ...ori să nu uităm că peste 60% din țara asta se încălzește cu această resursă!

P_S_CO_ANTONESCU_EUGEN:

Este prevăzută (în cadrul schemei de reglementare) -Secțiunea a II-a, propunerea de aliniere cu noul Cod Silvic a HG 497/2020 și OM 118/2021 care în prezent nu au clarificat, prin prevederile existente, situația transportului de materiale lemnoase cu atelaje, în sensul posibilității de introducere în sistemul informațional integrat Sumal 2.0 (obligații contradictorii, neexistând obligația efectuării fotografiilor și preselecția în sistemul Sumal 2.0 a categoriei Non-Sumal în cazul atelajelor)

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

IDEM

P_S_AS_HAVRIS_MARIUS:

Actualizarea sau cel puțin menținerea în vigoare a Regulamentului privind atestarea operatorilor economici pentru exploatarea masei lemnoase.

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

Apreciez necesară alinierea cu noul Cod Silvic și Propunerea de Regulament UE privind produsele asociate defrișărilor și degradării pădurilor (EUDR), din momentul în care va fi adoptată și publicată în Jurnalul Oficial al UE (având în vedere obligațiile în sarcina operatorilor impuse prin EUDR - cerințe de due diligence, obligațiile stricte în materie de trasabilitate, precum și de transparență).

Modificarea legislației subsecvente privind valorificarea superioară a lemnului

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Valorificare superioara = piață reglementată (competitivă și reprezentată de operatori economici interesați de resursă) Regulament de valorificare....=nu am găsit..... zero barat

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

IDEM LIPSA LEGISLATIE

P_S_AS_HAVRIS_MARIUS:

Este necesara actualizarea sau cel puțin menținerea Regulamentului de confectionare si utilizare a dispozitivelor de marcat.

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

De acord cu menținerea în forma actuală.

Modificarea legislației subsecvente privind accesibilitatea fondului forestier

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Accesibilitatea în termeni silviculturali, trebuie, cel puțin dublată, însă întrebarea este capcană pentru că Normele, nu de mult aprobate, au crescut rigorile de realizare a accesibilizării padurii, în termeni productivi, așadar discuția este despre „aerisirea în aer liber”. Ps: Pe bani este posibil și realizabil. Arta se plătește, din câte se cunosc!

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

IDEM , LIPSA LEGISLATIA RESPECTIVA

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

De acord cu menținerea în forma actuală.

Modificarea legislației subsecvente privind schemele de sprijin

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Teoria sprijinului rezultă din suma îngrădirilor de valorificare a proprietății și din nefericire, nu compensează în cele mai multe cazuri. (pe asta se bazează teoria). Prin redefinire: sprijin = revendicare= drept prind, valorificare, apa,aer,sol,resurse, liniște,relaxare,.....,,habituare”(definitie la nevoie)

P_S_AS_SEASTAN_CONSTANTIN:

Sunt ajutoare de stat. Acestea au o reglementare UE. Cereti de la minister primul raspuns al Comisiei Europene cu privire la prima notificare pe care a facut o Romania cu art 97 din codul silvic. Cam 2009 2010. Paza padurii din ce stiu a fost clar nu. Vedeti si celelalte "scheme de sprijin" care nu sunt ajutoare de stat.

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

IDEM

O_S_CO_G_IP_C_EI_POPESCU_FLAVIU:

Nu cred că acordarea compensațiilor pentru restrictii impuse trebuie incluse în Capitolul Scheme de sprijin. Acestea sunt drepturi !!!

O_S_SP_POPA_VALENTIN:

Mentinerea sistemului de compensatii, extinderea lui.

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

Consider corectă alinierea cu proiectul noului Cod Silvic pentru a elimina eventuale aspecte contradictorii și neclarități.

Modificarea legislației subsecvente privind controlul aplicării și respectării regimului silvic

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

În paralel acestui act, se nasc instituții de control, deci, întrebare fără sens și ne simțim în siguranță. PS: Sperăm că după „Noul Cod Silvic”, controlul aplicării și respectării regimului silvic, vor fi actualii Silvici!

P_S_CO_ANTONESCU_EUGEN:

art 138 alin.(3) lit. b) - ...prelevarea amprentei dispozitivului folosit la marcarea..” - măsură exagerată și posibil contradictorie sau care lasă loc de interpretare prin corelare cu prevederile codului penal. Poate este indicată ridicarea/preluarea în vederea predării către organele de cercetare penală, luându-se măsuri speciale de ridicare ..etc. art. 141 alin.(2) ” În scopul verificării modului de respectare a regimului silvic, GFN sau GF pot realiza controlul de fond sau pot dispune efectuarea acestuia în cazul suprafețelor din FFN ” - Consider că formularea trebuie să facă referire și la controlul parțial și dispunerea de efectuare a acestor controale se poate face în cazul suprafețelor asigurate cu servicii silvice-pază sau administrare, dar există și situații în care suprafețele forestiere sunt neasigurate cu servicii silvice .

P_S_AS_SEASTAN_CONSTANTIN:

Sper ca regimul silvic nu inseamna doar exploatare si transport. Vreau sumal pe pepiniere. E regim silvic? Vreau centralizare pe statistica cu protectia. Vreau sa vad in timp real de cate ori un ocol silvic copie statistica daunatorilor din anii trecuti. Sau sa vad cate curse au si localizarea lor. E greu?

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

EXPUNEti ACEASTA LEGISLATIE SUBSECVENTA PTR A PUTEA FACE OBSERVATII ȘI COMENTARII

O_S_SP_POPA_VALENTIN:

GFN cu atributii doar de control.

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

De acord cu menținerea în forma actuală, având în vedere și faptul că aceste acte normative au fost adoptate recent.

Modificarea legislației subsecvente privind sistemul de contravenții și sancțiuni penale

P_S_SP_MĂNIUȚIU_IOAN:

Faptele și judecata lor, sunt obiectul altui domeniu. A-ți propune singur pedeapsa greșelilor este profanare. Ps: Interesul actual, să lase prezentului strădania lui, chiar dacă serbează deja gloria viitorului.!

P_S_CO_ANTONESCU_EUGEN:

În cazul art 149 alin.(1)” Reducerea suprafeței FFN...” - nu există o reglementare clară referitoare la modalitatea/metoda de evaluare a prejudiciului/prejudiciilor produs(e) prin săvârșirea faptei de reducere a FFN, ajungându-se la necesitatea expertizei tehnice judiciare/extrajudiciare .

P_S_AS_SEASTAN_CONSTANTIN:

Capitolul de sanctiuni penale din propunerea dumneavoastra este slab rau. Rau, rau. Sanctiunile penale intr o societate emergenta se schimba in functie de necesitatile societatii la un moment dat. Avem momentul nu avem schimbarea

P_S_AS_S_CO_M_DM_DRAGHESCU_ROMICA:

IDEM

O_C_CS_AARON-ANDRIES_MARIA-CLAUDIA:

Consider corectă alinierea Legii nr. 171/2010 cu proiectul noului Cod Silvic, în vederea eliminării neconcordanțelor și corelării cu noile prevederi, precum și cu modificările care vor fi aduse în materia provenienței și circulației lemnului (în scopul limitării tăierilor ilegale și monitorizării trasabilității materialelor lemnoase). Cu această ocazie este necesară consolidarea sancțiunilor auxiliare/complementare din Legea nr. 171/2010. În același timp, modificarea Legii nr.

171/2010 ar trebui să țină seama și de propunerea de Directivă privind protecția mediului prin intermediul dreptului penal și de înlocuire a Directivei 2008/99. În prezent, cu privire la această propunere a fost demarată procedura trilogului cu Parlamentul European. Una din dispozițiile din Directivă care prezintă interes în discuție este art. 3 paragraful 1 litera n) - introducerea sau punerea la dispoziție pe piața Uniunii a lemnului recoltat în mod ilegal sau a produselor din lemn care au fost fabricate din lemn recoltat în mod ilegal, precum și propunerea nouă de infracțiune venită din partea Parlamentului European - litera r) - orice conduită care cauzează un incendiu de pădure ori o deteriorare însemnată a mai mult de un hectar de pădure. Cât privește abrogarea OUG nr. 85/2006 nu este clar dacă anumite dispoziții vor fi preluate în noul Cod silvic sau în alt act normativ.